

STATÜ TADİLLERİ

**Yalova Ticaret Sicili
Müdürlüğünden
İlan Sıra No: 150
Mersis No: 0034000814900010
Ticaret Sicil/Dosya No: 8063**

**Ticaret Ünvanı
AKSA AKRİLİK KİMYA
SANAYİİ ANONİM ŞİRKETİ**

Adres: Taşköprü Beldesi,
Taşköprü Merkez Mahallesi
Yalova-Kocaeli Yolu Cad. No:
34/0 Çiftlikköy/Yalova

Eski Ticaret Sicili Müdürlüğü:
İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü
Eski Sicil No: 100775
Eski Adres: Gümüşsuyu Miralay
Şefik Bey Sok.Ak Han No.15
Beyoğlu/İstanbul

Yukarıda bilgileri verilen şirket
ile ilgili olarak aşağıda belirtilen
hususlar müdürlüğümüze ibraz
edilen belgelere istinaden ve Türk
Ticaret Kanunu'na uygun olarak
12.4.2017 tarihinde tescil edildiği
ilan olunur.

Tescil Edilen Hususlar: Yönetim
Kurulu / Yetkililer, Merkez Nakli,
Denetçiler, Anasözleşme Tadili
(Madde 14)

Tescile Delil Olan Belgeler:
Beşiktaş 5. Noterliğinden
05.04.2017 tarih ve 6009 sayı ile
onaylı Genel Kurul Kararı

**Aksa Akrilik Kimya Sanayii
Anonim Şirketi'nin 03.04.2017
Tarihinde Yapılan 2016 Yılına
Ait Olağan Genel Kurul Toplantı
Tutanağı**

Aksa Akrilik Kimya Sanayii
Anonim Şirketi'nin 2016 yılına ait
Olağan Genel Kurul
Toplantısı,03.04.2017 tarihinde
saat 14:00'da, Şirketin fabrika ve
şube adresi olan Merkez Mahallesi,
Yalova-Kocaeli Yolu Caddesi, No:
34, Çiftlikköy, Yalova adresinde
T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı
Ticaret İl Müdürlüğü'nün
30.03.2017 tarihli ve 75115775-
431.03-23831201 sayılı yazısı ile
görevlendirilen Bakanlık
Temsilcisi Sayın Alpaslan
Tunalı'nın gözetiminde
yapılmıştır. Toplantıda, Şirketin
Yönetim Kurulu Başkanı Sayın
Mehmet Ali Berkman, Yönetim
Kurulu Başkan Vekili Sayın Raif
Ali Dinçkök, Yönetim Kurulu
Üyesi Sayın Ahmet Cemal
Dördüncü, Yönetim Kurulu Üyesi
Sayın İzer Lodrik ve Yönetim
Kurulu Üyesi Sayın Cengiz Taş ile
Şirket denetçisi PwC Bağımsız
Denetim ve Serbest Muhasebeci
Mali Müşavirlik A.Ş. adına Sayın
Sertu Tali hazır bulunmuşlardır.

Toplantıya ait çağrı; Kanun ve
Esas Sözleşme'de öngörüldüğü
gibi ve gündemi de ihtiva edecek
şekilde, Türkiye Ticaret Sicili
Gazetesi'nin 10.03.2017 tarihli ve
9281 sayılı nüshasında, Kamuyu
Aydınlatma Platformu'nda,
Merkezi Kayıt Kuruluşu'nun
(MKK) elektronik genel kurul
portalında ve Şirketimizin
kurumsal internet sitesi olan
www.aksa.com adresinde ilân
edilmek suretiyle süresi içinde
yapılmıştır. Sermaye Piyasası

Kurulu'nun ve T.C. Gümrük ve
Ticaret Bakanlığı'nın ilgili
mevzuat hükümleri çerçevesinde
hazırlanan 2016 yılı Yönetim
Kurulu Faaliyet Raporu, Denetçi
Raporu, Finansal Tablolar, Kar
Dağıtımına ilişkin Teklif, Esas
Sözleşme Tadil Metni ile gündem
maddelerine ilişkin zorunlu
Kurumsal Yönetim İlkeleri
çerçevesinde gerekli açıklamaları
ve ilgili belgeleri içeren ayrıntılı
Bilgilendirme Dokümanı, ilan ve
toplantı günleri hariç olmak üzere
genel kurul toplantı tarihinden üç
hafta önce kanuni süresi içinde
Şirket merkezimizde, Şirket'in
Şubesinde (Yalova Fabrika),
www.aksa.com adresindeki
Şirketin kurumsal internet
sitesinde, MKK'nın elektronik
genel kurul portalında ve
www.kap.gov.tr adresli Kamuyu
Aydınlatma Platformu'nda (Kap)
Sayın Pay Sahiplerinin
incelemesine hazır
bulundurulmuştur.

Hazır bulunanlar listesinin
tetkikinde, Şirket paylarının
185.000.000,00- TL
(yüzseksenbeşmilyon Türk Lirası)
toplam itibari değerinin; toplam
itibari değeri 138.831.094,99-TL
olan 13.883.109.499-adet payın
temsilen, toplam itibari değeri
3.282.262,19-TL olan
328.226.219-adet payın asaleten
olmak üzere toplantıda temsil
edildiği ve böylece gerek Kanun
gerekse Esas Sözleşme'de
öngörülen asgari toplantı nisabının
mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Ali Berkman tarafından
fiziki ortamda oy kullanma şekli
hakkında açıklamada bulunuldu.
Bu çerçevede, gerek Kanun
gerekse Şirket Esas Sözleşmesi ve
İç Yönergesi'nde yer aldığı üzere
ve elektronik ortamda oy kullanımı
düzenlemeleri saklı kalmak
kaydıyla, toplantı salonunda
toplantıya fiziki olarak katılan pay
sahipleri arasında oylamanın açık
ve el kaldırmak suretiyle
yapılacağı, red oyu kullanacak pay
sahiplerinin red oyunu sözlü olarak
beyan etmeleri gerektiği ve el
kaldırmayan, ayağa kalkmayan
veya, herhangi bir şekilde sözlü
beyanda bulunmayan pay
sahiplerinin red oyu vermiş
sayılacağı belirtilmiştir.

Türk Ticaret Kanunu'nun 1527.
maddesi ile 28 Ağustos 2012 tarihli
ve 28395 sayılı Resmi Gazete'de
yayınlanan Anonim Şirketlerde
Elektronik Ortamda Yapılacak
Genel Kurullara İlişkin
Yönetmelik uyarınca toplantının
fiziki ve elektronik ortamda aynı
anda açılabilmesi ve elektronik
genel kurul sistemi üzerinden
yapılabilmesi için ilgili
mevzuattaki şartların yerine
getirildiği Bakanlık Temsilcisi
tarafından tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Ali Berkman tarafından
elektronik genel kurul uygulaması
hakkında pay sahiplerinin kısaca
bilgilendirilmesi amacı ile
aşağıdaki açıklamalar yapıldı:

- Görüşmeler ve oylama eş
zamanlı başlatılacaktır.
- Toplantıya elektronik ortamda
katılan hak sahipleri ve temsilcileri
görüşlerini/sorularını yazılı olarak
elektronik ortamda
gönderebileceklerdir.

- Oy kullanma süresi iki
dakikadır. Ancak, bu süre
dolmadan tüm katılımcılar oyunu
göndermiş ise, süre sonunu
beklemeye gerek olmayacaktır.

- Elektronik ortamda tüm oylar
geldikten sonra toplantı
salonundaki toplam kabul ve red
oylarının durumu sisteme girilecek
ve nihai oylama sonucu sisteme bu
şekilde kaydedildikten sonra diğer
gündem maddesinin görüşülmesine
geçilecektir.

Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Ali Berkman tarafından
yukarıda belirtilen hususların pay
sahiplerinin bilgisine arz
edilmesini müteakiben Şirket'in
2016 yılı faaliyetleri ile ilgili olarak
genel nitelikte olmak üzere bilgi
paylaşmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Ali Berkman tarafından
toplantı fiziki ve elektronik
ortamda aynı anda açılarak gündem
maddelerinin görüşülmesine
geçilmiştir.

I- Gündemin Birinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin birinci maddesi ile
ilgili olarak, pay sahiplerinden
Akkök Holding Anonim Şirketi
temsilcisi tarafından söz alınarak,
aşağıda metni yazılı önerge verildi
ve önerge genel kurula okundu:

‘Şirket’in 2016 yılına ait Olağan
Genel Kurul Toplantısında
Toplantı Başkanlığı'na Sayın
Sıdika Çağla Zıngıl 'ın seçilmesini
öneririz.’

Önerge, pay sahiplerinin
oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda,
Şirket'in 2016 yılına ait Olağan
Genel Kurul Toplantısında
Toplantı Başkanlığı'na Sayın
Sıdika Çağla Zıngıl'ın seçilmesine;
pay sahiplerinden Ömer Dinçkök
temsilcisinin 640.168-adet
olumsuz oyuna karşılık; toplantıya
gerek elektronik ortamda gerekse
fiziki ortamda katılan diğer pay
Sahiplerinin toplam
14.210.695.551-adet olumlu oyu
ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök
temsilcisi söz alarak; gündemin
işbu maddesine ve alınan işbu
karara muhalefet ettiğini, dava
açma hakkını saklı tuttuğunu beyan
etti ve muhalefet şerhinin tutanağa
geçirilmesini talep etti.

Türk Ticaret Kanunu'nun 431.
maddesi ve 28 Kasım 2012 tarihli
ve 28481 sayılı Resmi Gazete'de
yayınlanan ‘Anonim Şirketlerin
Genel Kurul Toplantılarının Usul
ve Esasları ile Bu Toplantılarda
Bulunacak Gümrük ve Ticaret
Bakanlığı Temsilcileri Hakkında
Yönetmelik'in 24. maddesi
uyarınca toplantı gündeminin
görüşülmesine başlanmadan önce
Toplantı Başkanı tarafından,
yukarıda belirtilen toplantı
nisabına dahil olan paylardan
toplam 30.948.352,93-TL itibari
değerli 3.094.835.293-adet payın
tevdi eden temsilcileri tarafından
temsil olunduğunun Şirkete
bildirildiği açıklandı.

Toplantı Başkanı tarafından,
Tutanak Yazmanlığı'na Zeynep
Tezcan ve Yasemin Bingöl
Yıldırım ve Oy Toplama
Memurluğu'na Erdoğdu Kazak tayin
edilerek toplantı başkanlığı
oluşturuldu. Elektronik genel kurul
sistemindeki teknik işlemlerin
toplantı anında yerine getirilmesi

için Toplantı Başkanı tarafından
Merkezi Kayıt Kuruluşu
Elektronik Genel Kurul Sistemi
Sertifikasını haiz Erdem Tatbul,
toplantı sırasında elektronik genel
kurul sistemim kullanacak uzman
olarak görevlendirildi.

Toplantı Başkanı tarafından
toplantı gündemi genel kurula
okundu.

Toplantı Başkanı tarafından
genel kurula gündem maddelerinin
görüşülme sırasına ilişkin bir
değişiklik önerisi olup olmadığı
soruldu.

Pay sahiplerince bu konuda bir
önerinin bulunmadığının beyan
edilmesi üzerine, Toplantı Başkanı
tarafından gündemin diğer
maddelerinin görüşülmesine
devam edildi.

II- Gündemin İkinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin ikinci maddesi ile
ilgili olarak, pay sahiplerinden
Akkök Holding Anonim Şirketi
temsilcisi tarafından söz alınarak,
aşağıda metni yazılı önerge verildi
ve önerge genel kurula okundu:

‘Yönetim Kurulunca hazırlanan
2016 yılına ait yıllık Faaliyet
Raporu'nun, ilan ve toplantı
günleri hariç olmak üzere genel
kurul toplantı tarihinden üç hafta
önce kanuni süresi içinde Şirket
merkezinde, şubesinde (Yalova
Fabrikasında), www.aksa.com
adresindeki Şirketin kurumsal
internet sitesinde, MKK'nın
elektronik genel kurul portalında
ve www.kap.gov.tr adresli
Kamuyu Aydınlatma Platformunda
pay sahiplerinin incelemesine
açılmış olması ve toplantı tarihine
kadar pay sahiplerinin okuyup
incelemeleri için yeterli sürenin
geçmiş olması nedeniyle toplantıda
yeniden okunmamasını öneririz.’

Önerge, Toplantı Başkanı
tarafından pay sahiplerinin
oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda,
Yönetim Kurulunca hazırlanan
2016 yılına ait yıllık Faaliyet
Raporu'nun, ilan ve toplantı
günleri hariç olmak üzere genel
kurul toplantı tarihinden üç hafta
önce kanuni süresi içinde Şirket
merkezinde, şubesinde (Yalova
Fabrikasında), www.aksa.com
adresindeki Şirketin kurumsal
internet sitesinde, MKK'nın
elektronik genel kurul portalında
ve www.kap.gov.tr adresli
Kamuyu Aydınlatma
Platformu'nda pay sahiplerinin
incelemesine açılmış olması ve
toplantı tarihine kadar pay
sahiplerinin okuyup incelemeleri
için yeterli sürenin geçmiş olması
nedeniyle toplantıda yeniden
okunmamasına; pay sahiplerinden
Ömer Dinçkök temsilcisinin
640.168-adet olumsuz oyuna
karşılık; toplantıya gerek
elektronik ortamda gerekse fiziki
ortamda katılan diğer pay
sahiplerinin toplam
14.210.695.551-adet olumlu oyu
ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök
temsilcisi söz alarak; alınan işbu
karara muhalefet ettiğini, dava
açma hakkını saklı tuttuğunu beyan
etti ve muhalefet şerhinin tutanağa
geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından
Yönetim Kurulunca hazırlanan
2016 yılına ait yıllık Faaliyet
Raporu müzakereye açıldı ve pay

sahiplerine gündemin işbu maddesi
kapsamında sorularının olup
olmadığı soruldu.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili
olarak pay sahiplerinden Ömer
Dinçkök temsilcisi söz alarak, Türk
Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi
uyarınca bilgi alma ve inceleme
hakları çerçevesinde gündemin
işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki
soruların Yönetim Kurulu'na
sorulduğunu ve .dava açma hakkını
saklı tuttuğunu beyan etti.

Toplantı Başkanı tarafından
toplantıda hazır bulunan Yönetim
Kurulu Başkanı Mehmet Ali
Berkman'a toplantı gündemi
kapsamında sorulacak tüm sorulara
cevap vermek üzere Şirket
yönetimi adına Yönetim Kurulu
Üyesi ve Genel Müdür Cengiz Taş
ile birlikte Şirketin Mali İşler
Direktörü Eren Ziya Dik'e yetki
verilip verilmediği hususu soruldu.
Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Ali Berkman tarafından
toplantı gündemi kapsamında
sorulacak tüm soruların Şirket
yönetimi adına Yönetim Kurulu
Üyesi ve Genel Müdür Cengiz Taş
ile birlikte Şirketin Mali İşler
Direktörü Eren Ziya Dik tarafından
cevaplanması istenilerek, bu
hususla yetki verildi.

1. Faaliyet raporunun 5.2.6.
maddesinde belirtilen 30 kararın
tümü oy birliği ile mi alınmıştır.
Değilse hangi kararlar da kimler
muhalif kalmıştır? Toplantıya
katılım oranı ne olmuştur?

Şirketin Mali İşler Direktörü
Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki
açıklama yapıldı:

Söz konusu kararlar katılanların
oy birliği ile alınmış olup,
muhalefet şerhi bulunmamaktadır.
Türk Ticaret Kanunu madde 390/4
hükümü uyarınca alınan tüm
kararlar Yönetim Kurulu
üyelerinin tamamına sunulmuştur.
Yönetim Kurulu toplantılarına
katılım oranı %94 olup, faaliyet
raporunun Kurumsal Yönetim
ilkelerine uyum raporunda bu oran
yer almaktadır.

2. Faaliyet Raporunun 5.6.5.
maddesinde 2016 yılında yönetim
kuruluna kazanç payı olarak
dağıtılan 3,839,275 TL için
“Açıklamalar kişi bazında olmayıp
yönetim kurulu üyeleri ve üst
düzey yöneticiler kapsamaktadır”
ifadesi kullanılmıştır. Yönetim
kurulu üyelerinin tümü kazanç payı
almış mıdır? Değilse hangi üyelere
ve hangi kriterlere göre kazanç
payı ödemesi yapılmıştır?

Şirketin Mali İşler Direktörü
Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki
açıklama yapıldı:

İlgili kazanç payı 2015 yılı genel
kurulunda alınan karar ile şirketin
ücretlendirme politikası uyarınca
ödenmiştir. Genel kurulda sunulan
önergeye pay sahiplerinin olumlu
çoğunluk oyuyla dağıtım
yapılmıştır.

İlgili önergede yer alan icracı ve
bağımsız olmayan Yönetim Kurulu
üyelerinden Ali Raif Dinçkök'e
2/4 oranında, Nilüfer Dinçkök
Çiftçi'ye 1/2 oranında, İzer
Lodrik'e 1/2 oranında kazanç payı
dağıtılmıştır. Bu oranlar,
ortaklarımızca verilen önerge
çerçevesinde belirlenmiştir.

3. Faaliyet Raporunun 46.
sayfasında Ebrd ile “toplam elli
(25) milyon Avro” karşılığı Usd
tutarında yatırım kredisi

(Devamı 211. Sayfada)

(Başarafi 210. Sayfada) sözleşmesinin imzalandığı belirtilmiştir. Tutar ile ilgili ibare çelişkilidir. Kredinin miktarını açıklar mısınız? Teminatları nelerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Tutar parantez içerisinde ifade edilen 25 milyon Avro karşılığı ABD Dolarıdır. Elli milyon Avro ifadesi tapaj hatasıdır. Bu kredi ile ilgili olarak herhangi bir teminat verilmemiştir.

4. 4 Nisan 2016 tarihinde yapılan Genel Kurul'da Yönetim Kurulu Başkanı'nın 2015 yılında DowAksa'dan kaynaklanan 59 milyon TL zararın ilgili olarak yapmış olduğu açıklama şöyledir; "Aksa konsolidasyon gereği bu zararı üstlendi. Retrofit yaptık ve 3 aylık bir üretimsiz dönem geçirdik, yeni teknolojiler getirdik. Bir sonraki dönem bu şekilde bir zarar beklemiyoruz."

Şirketin 31.12.2016 tarihli finansal tablolarına göre 2016 yılında DowAksa sebebiyle yer alan zarar tutarı 79.152 TL'ye, yani geçen yılki zararın 20 milyon fazlasına yükselmiştir. Geçen sene 2016 yılında zarar etmeyeceği söylenen bu iştirakin, bu yıl geçen yılın da üstünde zarar etmesinin sebebi nedir? Bu zararın olmaması için ne gibi önlemler alınmıştır? Geçen yıl yapılan yanlış beyanın dayanaklarını açıklayabilir misiniz?

Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Yeni talepler ve yeni proje talepleri gereği retrofiti durdurduk. Yeni talepler ve yeni proje talepleri gereği ve çıkan yeni teşvik belgesine göre ortaya çıkan yeni yapılanma ihtiyacı duyuldu. Bu nedenle geçen sene bir süre üretim durdu ve belirlemiş olduğumuz zamanlamayı gerçekleştiremedik.

Ancak açılış konuşmasında bahsetmiş olduğumuz iki önemli proje mevcut Ürün geliştirme zaman aldı. Bu nedenle bir zaman kayması söz konusudur; bunu da ilerleyen dönemlerde telafi edeceğiz.

5. Burada kastedilen yeni talepler, piyasadan gelen talepler midir?

Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Evet, uluslararası talepler gelmiştir.

6. Faaliyet Raporunun 46. Sayfasında Dow Aksa'ya 5,000,000 Abd Doları nakit sermaye ödemesi yapılmasına karar verildiği belirtilmiştir. Geçen yılki genel kurulda zarar etmeyeceği belirtilen ve buna rağmen 31.12.2016 tarihli finansal tablolara göre 2016 yılında Dowaksa sebebiyle yer alan zarar tutarı yaklaşık 80 milyon TL'ye çıkmışken ayrıca 5 milyon Dolarlık nakit sermaye ödemesi ne amaçla yapılmaktadır? Dow Aksa nedeniyle Şirketin uğradığı zarar giderek artmaktayken yönetim kurulu ne gibi tedbirler planlamaktadır?

Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali Berkman tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bahsi geçen 5.000.000 Abd Doları nakit sermaye ödemesi, Amerikalı ortağımız Dow Chemical ile ortaklığımızın başındaki bir anlaşmadan kaynaklanmaktadır. Her iki tarafın sermaye taahhütlerini yerine getirmesi açısından yeni bir 10.000.000 Abd Doları tutarında sermaye ödemesi yapılacaktır. Biraz evvel belirttiğim gibi zaman kayması mevcuttur; ancak deneme üretimi ve testler sonuçlandırılmıştır. Süreç bu günlerde sonuçlanacak.

7. Şirketin 2016 yılında başlayan 2013-2014 yıllarına ilişkin vergi incelemeleri sonuçlanmış mıdır? Tespitler var mıdır? Ne zaman bitmesi beklenmektedir? Riskler nelerdir? Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

2016 yılı içerisinde başlayan ve halen devam etmekte olan 2013-2014 vergi incelemesi bulunmaktadır. İncelemenin türü; tam, gerekçesi; genel inceleme olup konusu Kurumlar Vergisi, Katma Değer Vergisi, Gelir Stopajı olan bir incelemedir. Şirketin takvimi içerisinde ödenmemiş bir vergi borcu yoktur. Mevcutta iletilmiş bir tespit yoktur; süre olarak 6 aylık inceleme süresi içerisindeyiz; inceleme elemanının 6 aylık ek süre alma hakkı vardır. Bu nedenle incelemenin ne zaman biteceği öngörülememektedir.

8. Yönetim Kurulu'nca izlenmekte olan risk skoru, yüksek ve çok yüksek düzeyde olan riskler hangileridir? Kur riski, bu risklerden birisi midir? Kur riskine karşı oluşturulmuş bir aksiyon planı var mıdır? Risk Yönetim Komitesi'nce 2016 yılında Yönetim Kurulu'na yapılmış tavsiyeler var mıdır? Varsa nelerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı.

Şirket risk yönetim komitesinin 2 ayda bir raporlaması 2016 yılı içerisinde de mevcuttur. Kurumsal Risk yönetim çerçevesinde Şirket Yönetim Kurulu seviyesinde takip edilen 5 adet risk tanımlıdır. Bunlardan 2 tanesi stratejik seviye, 2 tanesi operasyonel, 1 tanesi finansal risktir. Bu risklerle ilgili olarak alınması gereken aksiyonlar risk komitesi tarafından Yönetim Kurulu'na sunulmaktadır ve düzenli olarak da takip edilmektedir. Kur riski bu risklerden biri değildir. Yüksek veya çok yüksek olarak tanımlanmamıştır. Riskler ile ilgili alınacak aksiyonlar ve tedbirler, risk komitesinin Yönetim Kurulu'na yapmış olduğu tavsiyeler çerçevesinde oluşmaktadır. 9. 2016 yılında gerçekleştirilmesi öngörülen ve 2017 yılına ertelendiği belirtilen bazı yatırımların olduğu kayıtlıdır. Bu ertelemenin sebebi nedir? Bunlar hangi yatırımlardır? Planlanan yatırımlardan 2017'ye aktarılan kısmı yaklaşık 30-35 milyon Abd Dolar civarındadır. Uzun vadeli planlarda 2017 yılı için öngörülmuş yatırımlar var mıdır? 2017 yılında gerçekleştirilecek yatırım tutarı ve niteliği ne olacaktır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin 2016 yılı için bütçelediği yatırımlar 2015 yılı Ekim ayı öngörülerini çerçevesinde planlanmıştır. Yatırım bütçesi çok dinamik; teknik sebeplerden ötürü bazı yatırımlar daha kısa sürede tamamlanırken, bazı yatırımlar ise daha uzun sürede tamamlanabiliyor.

2017 yılı yatırımlarımız mevcuttur. Buradaki yatırım harcamaları baz bütçemizde 100 milyon Abd Dolarıdır.

Bunların içerisinde modakrilik elyaflar, filament ürün ve enerji kapasitemizi artıracak yatırımlar ile fabrikamızın modernizasyonu için yapmış olduğumuz yatırımlar vardır.

10. Şirketin 02.08.2016 tarihli Yönetim Kurulu Kararı'nda kendi hisse senetlerini alması için evvelce verilen yetki uyarınca azami 60.000.000 TL bedelle, azami 10.000.000 TL nominal bedelli hisse alımı için tanınmış yetki kullanılmış mıdır? Yapılmış hisse alımı varsa, hangi tarihli ve ne tutarda hisse alımı yapılmış, alınan hisseler ne yapılmıştır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Kullanılmamıştır.

11. Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik uyarınca faaliyet raporunda "şirketin mali durumunu ve faaliyetlerini etkileyebilecek nitelikteki davalar ve olası sonuçları hakkında bilgiler"e yer verilmesi zorunlu iken Aksa yönetim kurulu üyeleri aleyhinde derdest sorumluluk davalarına yer verilmemiş olmasının nedenini açıklar mısınız?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Cevap aslında sorunuzun içerisinde mevcut. Bu davalar, "şirketin mali durumunu ve faaliyetlerini etkileyebilecek nitelikteki davalar olmadığından dolayı faaliyet raporunda yer almamıştır. Şirket tüzel kişiliği davalı konumunda değildir. Kaldı ki SPK mevzuatı uyarınca Kap açıklamaları yapılmıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından "Şirket taraf olmasa da bu davanın sonucu şirketi etkileyecek niteliktedir. Bu bakımdan faaliyet raporunda bulunması gerekirken, yer verilmemesinin nedeni nedir?" sorusu yöneltildi.

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Dava dilekçesinde ifade edilen tutarlar, Şirket açısından son derece önemsiz tutarlardır.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisine gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca bir sorusunun olup olmadığı ve tüm sorularına cevap alınıp alınmadığı soruldu.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Faaliyet Raporu ile ilgili olarak sorularım bu kadardır. Sorduğum sorulara verilen cevaplar yetersiz olduğundan, muhalif kalıyorum ve Türk Ticaret Kanunu'nun 437. madde hükmü kapsamında dava açma hakkımı saklı tuttuğumu beyan ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından toplantıda hazır bulunan Yönetim Kurulu Üyelerine, pay sahibi Ömer Dinçkök vekilince işbu gündem maddesi kapsamında sorulan sorulara verilmiş bulunan cevapların teyit edilip edilmediği hususu soruldu ve toplantıda hazır bulunan Yönetim Kurulu Üyeleri tarafından cevapların teyit edildiği beyan edildi.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine gündemin 3. maddesinin görüşülmesine geçileceği beyan edildi.

III- Gündemin Üçüncü Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin üçüncü maddesi ile ilgili olarak, Şirket denetçisi PwC Bağımsız Denetim Ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. adına Sertu Tali söz alarak 2016 yılına ait Bağımsız Denetim Raporunu okudu.

IV- Gündemin Dördüncü Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin dördüncü maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

"2016 yılına ait Finansal Tabloların, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, şubesinde (Yalova Fabrikasında), www.aksa.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu 'nda pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunmasını öneririz.' Önerge, Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait Finansal Tabloların, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, şubesinde (Yalova Fabrikasında), www.aksa.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunmasına; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuyla karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; alınan işbu karara muhalefet ettiğini, dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

2016 yılına ait Finansal Tabloların ana başlıkları okundu.

Toplantı Başkanı tarafından 2016 yılına ait Finansal Tablolar müzakereye açıldı ve pay sahiplerine gündemin işbu maddesi kapsamında sorularının olup olmadığı soruldu.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

1. Şirketin 04.04.2016 tarihinde yapılan Genel Kurulu'nda sorulan soru üzerine Ak-Pa hisselerinin satışı için 2 sebep beyan edilmiştir.

a) Zaman içinde Aksa, kendi pazarlama kadrolarını kurmuştur. Ak-Pa'ya ihtiyaç kalmamıştır.

b) Ak-Pa'nın Aksa'nın işteğal konusu dışında maruz kaldığı riski ve getirilen de Aksa'nın yüksek hedefleri dışında kalmaktadır. Ancak bugün bakıldığında, şirketin yine ihracatını büyük ölçüde Ak-Pa aracılığıyla gerçekleştirdiği görülmekte, alacaklarının çok büyük bir kısmı da Ak-Pa'ya yapılan satışlardan doğmuş alacaklardan oluşmaktadır.

Bu durumda geçen yıl Ak-Pa hisselerinin satışına yol açtığı ileri sürülen gerekçeler geçerliliklerini kaybetmiş olduğuna göre, Ak-Pa hisselerinin satışının sebeplerini tekrar sormak gereği doğmuştur. Şirket Ak-Pa ile ilişkilerini sürdürecektir midir? Şayet böyleyse Ak-Pa hisseleri neden Akkök'e satılmıştır? Akpa'nın Aksa'ya son yıllarda ödediği temettü payını açıklar mısınız?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Evet; zaman içinde Aksa kendi pazarlama ekibini kurmuştur; ancak hala ihracat işlemlerinin evrak takibi Akpa tarafından yapılmaktadır.

Hisseleri satmak ticari bir karardır.

Evet; Akpa'dan hizmet alımına, gerekli gördüğümüz sürece devam edeceğiz.

2012 senesinde Akpa'nın dağıtmış olduğu temettüden Aksa'ya isabet eden tutar 551.000 TL,2013 yılı için 775.000 TL,2014 yılı için 1.100.000 TL'dir. Dolayısıyla, bu seviyede temettüler alınca toplu olarak hisselerin 11 küsur milyon TL'ye satılması ticari açıdan isabetli bir karardır.

2. Hisselerini devrettiğiniz halde Akpa'dan hala hizmet almaya devam ediyorsunuz. Bunlar hangi hizmetlerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Akpa'dan kendi pazarlama ekibimizi oluşturmuş olduğumuz günden beri pazarlama hizmeti almıyoruz. Akpa acente olarak hizmet vermektedir. İhracat aracılık hizmeti alınmaktadır.

3. Şirketin satış hasılatı 2015 yılına göre 2.030.006 TL'den 1.954.385 TL'ye düşmüştür. Kapasite kullanım oranı artmışken, 30 milyon Abd Doları yatırım yapılmışken stoklarda meydana

(Devamı 212. Sayfada)

(Başarafa 211. Sayfada)

gelen artış yaklaşık 30 milyon civarında kaldığına göre hasılatdaki bu düşüşün sebebi nedir? 2017 yılına ilişkin beklentiler nelerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Aksa'nın cirosu birçok emtia sektöründe olduğu gibi emtia fiyatlarının bir yansımasını gösteriyor. Global emtia fiyatlarındaki dalgalanmalar Aksa'nın cirosunda da etki göstermiştir.

2017 yılı için beklentimiz ise, 2016 yılına nazaran biraz daha yüksek bir oranda ciro ile yılı tamamlamaktır.

Ciro, Şirketimiz için tek başına önemli bir gösterge olmamakla birlikte, Şirket'in yönetim tarzı cirodan daha çok nominal olarak EBITDA ölçmek ve ona göre operasyonlarını yönlendirmektedir.

4. Şirketin finansman giderleri 2015 yılında 203.188 TL'den ibaret iken, 2016 yılında 298.311 TL'ye yükselmiş ve %45 oranında artmış olmasının nedenini açıklar mısınız?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin finansal giderleri kırımlında en önemli giderler kur farkı giderleridir. Artışın büyük sebebi kurlardaki yukarı harekettir.

Şirket operasyonları içerisinde Türkiye'deki finansmanları dışında Mısır operasyonları da mevcuttur. Mısır'da iki adımda %117 devalüasyon olmuştur ve döviz bulma konusunda hükümet tarafından bazı sermaye tedbirleri uygulanmıştır. Kur farkı giderlerinin kayda değer bir kısmı Mısır'daki bu operasyonlar sebebiyle gerçekleşmiştir. Aksa büyüklüğündeki bir şirketin pozisyonu bu seviyelerde önemli bir açık vermemektedir.

Yükselen kur yani TL'nin Dolar karşısında değer kaybetmesinin Şirket'e finansal anlamda negatif yansıması olsa da, operasyonel anlamda pozitif katkı yapmaktadır. Bunun en iyi göstergesi olarak Faaliyet Raporu'nun 149. sayfasında gösterildiği üzere, Dolar cinsinden EBITDA'mız 2015 ve 2016 yılları için 129 milyon Abd Doları seviyelerinde iken TL bazında EBITDA 40 milyon TL daha artmıştır.

5. 2015 yılına kıyasla 2016 yılında şirketin borçluluğu artmış, finansal rasyoları bozulmuştur. Örneğin; Dönen Varlıkların Kısa Vadeli Yükümlülüklerle oranı 2015'te 1.43 iken 2016'da 1.26'ya düşmüş, Likidite Oranı da 1.19'dan 1.07'ye düşmüştür.

Faiz Vergi ve Amortisma öncesi Kar Marjı'nda küçük bir artış olmasına rağmen (2015'te %17.24, 2016'da %19.94) büyük Ölçüde faiz giderleri yüzünden net kar marjı 2015'te %9.83 iken 2016 yılında %6.44'e gerilemiştir.

Şirketin ABD Doları Cinsinden Net Karı, 73.363 milyon ABD Doları'ndan 41.926 milyon ABD Doları'na düşmüş, Net satışları ise 746.600 ABD Doları'ndan 651,353 ABD Doları'na düşmüştür.

Şirket performansında ve mali tablolarında meydana gelen bozulmalar 2017 yılını nasıl etkileyecektir? Bu çerçevede alınmış önlemler nelerdir?

Şirket, 2016 yılında planlanmış yatırımlarından yaklaşık 35 milyon Abd Dolarlık bir kısmını ertelemiş olmasına rağmen karşı karşıya kalınan bu tablo nasıl izah edilebilir? Şirketin Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür Cengiz Taş tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Şirketin performansında ve mali tablolarında herhangi bir bozulma yoktur. 2016 yılında Türkiye bu kadar badire atlattmış olmasına rağmen, Aksa faaliyet karını artırmıştır. Artış olması bence Türkiye'de az görülecek bir şeydir.

2016 yılında faaliyet karı arttı, ancak belirttiğiniz gibi net kar azaldı. Bunun sebepleri arasında 2015 yılındaki tek seferlik bazı gelirler mevcuttur. Bunlar 2015 yılında Akpa ve arsa satışlarıdır. 2016 yılında net karın düşüklüğünde ana sebepler ise Mısır'daki kur farkı ve DowAksa tarafından oluşan zarardır.

Eğer dediğiniz gibi finansal yapımız zayıf olsaydı, dünyaca ünlü kredi derecelendirme kuruluşu JCR geçen Cuma günü bizi Türkiye'de yatırım yapılacak seviyede en yüksek not ile ödüllendirmezdi.

6. Şirketin ilişkili taraflarla olan işlemlerinden doğmuş borç ve alacakları 2015 ve 2016 yılları itibarıyla aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

İlişkili Taraflardan Ticari Alacaklar
2016 213.420
2015 192.501
İlişkili Taraflardan Diğer Alacaklar
2016 83
2015 11.089

İlişkili Taraflardan Kısa Vadeli Alacaklar
2016 213.503
2015 203.590

İlişkili Taraflara Kısa Vadeli Borçlar

2016 <33.716>
2015 <27.510>
Kısa Vadeli Alacaklar
2016 179.787
2015 176.080

İlişkili Taraflardan Diğer Alacaklar

2016 105.374
2015 79.456

İlişkili Taraflara Ticari Borçlar

2016-
2015 13.974
Uzun Vadeli Alacaklar
2016 105.374
2015 93.430
Toplam Alacaklar
2016 285.161
2015 269.510

Şirketin ilişkili şirketlerden yıldan yıla artan alacakları toplam yükümlülüklerinin %25'ini geçmiştir. Bu duruma istinaden şirketin kredi olarak aldığı tutarları ilişkili şirketlere kullandırıp kullandırmadığını açıklar mısınız?

2015 ve 2016 yılları verilerine bakıldığında donuk hale gelmiş görülen 200 milyon TL'nin üstünde bu kaynak faiz ödenerek edinilmiş bir kaynak olduğuna göre ilişkili şirketlere kullandırılan bu kaynak için faiz uygulanması düşünülmekte midir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin kredi olarak aldığı tutarlara ilişkin bunların ilişkili taraflara kullandırılması ile ilgili

herhangi bir örnek yoktur. Şirket kredileri iki başlıkta toplanmaktadır.

Kısa vadeli Eximbank kredileri ile uzun vadeli yatırımlar için EBRD kredileri. Bu krediler dipnotlarda yer almaktadır.

Aslında burada ilişkili taraflara bir kaynak kullandın iması söz konusu değildir. Bu alacaklara ilişkin risk ve getiriler Aksa üzerindedir. İhracat alacaklarımız açısından Akpa sadece acente olarak hizmet vermekte olup, herhangi bir ilişkili taraf fonlamasından bahsetmek mümkün değildir. Aslen yurtdışındaki müşterilerimizden alacaklı konumdayız.

7. 200 milyon TL'nin tamamı Akpa'dan olan alacak mıdır? Akpa dışında kimlere kaynak sağlanmıştır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

İlişkili taraflardan olan 213 milyon TL'lik alacağın 206 milyon TL'si kağıt üzerinde Akpadan aslen yurt dışındaki müşterilerdendir.

Diğer alacaklar ise DowAksa şirketinden olan yatırımın finansmanından olan alacağımızdan oluşmaktadır ve bu alacak üzerinden finansman geliri tahakkuk etmektedir.

8. Faaliyet Raporu'na göre şirketin 2016 yılında gerçekleştirmiş olduğu yatırımların toplamı 36 milyon Abd Doları'dır. Oysa Duran Varlıklar'da artış, 2016 Yılı 1.245.394 1.178.532 66.862 TL'den

ibarettir. Bu artışın 25 milyonluk bölümü Alacaklar'daki artıştan,35 milyonluk bölümü de Peşin Ödenmiş Giderler'deki artıştan kaynaklanmaktadır.

Maddi Duran Varlıklar'daki artış 756.840-718.574=38.266 TL'den ibarettir. Bu durumda 2016 yılında yatırım harcamaları bilançonun hangi kalemlerinde izlenmektedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Yatırım harcamaları maddi ve maddi olmayan duran varlıklar içerisinde yer almaktadır. Yapmış olduğunuz hesaplamada bir yanlışlık söz konusudur. Nedeni ise amortisman giderlerini dikkate almıyorsunuz. Duran varlıklardaki artış sizin hesabınıza göre yaklaşık 70 milyon TL daha fazla olduğu görülecektir.

Yapılmakta olan yatırımlar, maddi duran varlıklar kaleminde izlenmektedir.

9. Peşin Ödenmiş Giderler 2015 yılında 5.256 TL iken, 2016 yılında 41.566 TL'ye yükselmiştir. Peşin Ödenen Giderler'deki bu artışın sebepleri nedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bu tutar, mali tablolarda zorunlu şablon gereği peşin ödenen giderler içerisinde geçen ve yapılmakta olan yatırımlar için verilen avanslardan oluşmaktadır. Dolayısıyla, bu artış da yatırım sürecinde olan Şirketimiz için sabit kıymet alımlarına yönelik avanslardan oluşmuştur.

10. Şirketin Net Yabancı Para Yükümlülüğü 2015 yılında Dolar cinsinden 18.817 milyon TL, Avro

cinsinden 42.810 milyon TL, 2016 yılında Dolar cinsinden 64.358 milyon TL ve Avro cinsinden 29.150 TL olmuş, yani Dolar cinsinden 3 misli artarken Avro cinsinden azalmıştır.

Bu bilinçli bir tercih midir? Dolar cinsinden yükümlülüklerin artmasının sebebi nedir? Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bu tabii ki bilinçli bir tercihtir. Şirketin operasyonel gelirlerinin %85 üzeri Dolar cinsinden gerçekleşmektedir. Bu yüzden borçlanmanın Abd Doları üzerinden olması buradaki operasyonel avantaj sebebiyledir.

Avronun geçtiğimiz yıllardaki değer kaybı sonlanmış ve Şirket tarafından Avro cinsinden borçlanılması ile elde edilen spekülatif gelir imkanı ortadan kalkmıştır ve Şirket tarafından tercih edilmemektedir.

11. Şirketin Kısa Vadeli Borçları, 2015 yılında 408.293 TL iken 2016 yılında 580 798 TL'ye Uzun Vadeli Borçları 212.946 TL'den 253.574 TL'ye yükselmiş, böylece Toplam Finansal Borçlanmalar 2015'te 621.239 milyon TL'den 2016'da 834.372 milyon TL'ye yükselmiştir Borçlarda %35 oranında, Kısa Vadeli Borçlar'da ise %42 oranındaki artış şirketin finansal borçlarının giderek daha kısa vadeli borçlar haline geldiğini göstermektedir.

2016'da yatırımlarını ertelemiş, 2017 yılında bu yatırımları yapacağını ileri süren bir kurum için bu finansman politikası ne sebeple uygun görülmüştür?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirket, borçlanmasını avantajlı gördüğü şekilde oluşturmaktadır. Şirketin kısa vadeli borçlarının faiz oranı, piyasadaki borçlanma oranlarının çok altındadır. Eximbank başlığı altında kullanılan kısa vadeli kredilerin faizi bir çok firmadan daha avantajlıdır. Eximbankta mevcut olan faiz oranları açısından avantajı kullanmak için varolan limitlerin maksimum seviyede kullanılması planlanmaktadır.

Şirketin ertelenmiş yatırımları, finansal zorluk veya finansal kaynaklara ulaşamamasından kaynaklanmamaktadır. Şirketin yatırımlarının ertelenmesi teknik ve ticari bir karardır. Yatırımların, Şirket menfaatlerine göre ertelenmesi veya öne alınması mümkündür. Dolayısıyla bu tespitinizin borçlanma ile bir ilişkisi yoktur.

12. Akgirişim şirketinden 2016 yılında alımı yapılan 38.095 (000) TL'nin mahiyeti nedir? Akgirişim'e 2016 yılında hangi projeler verilmiştir? Bu projelerin bedeli, yani maliyet ve %15 marj ilave edilmesi usulüne göre mi tespit edilmiştir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Bunların çoğunluğu inşaat projeleridir. Bu projelerden başlıcaları şöyledir:

İçerisinde bulunduğumuz Genel Müdürlük binası.

Mamul ambar.

Personel otoparkı ve çevre düzenlemesi.

Güvenlik binası.

Yeni filament yatırımımızla ilgili malana kurulumuna ait bina inşaatı yapımı.

Dolfen yapımı.

Yukarıdaki başlıklar ilk sıralarda yer almaktadır.

Çerçeve sözleşme kapsamındaki işler belirttiğiniz gibi (brüt kar marjı ile) %15 maliyet+kar yöntemiyle gerçekleştirilmiştir.

13. Bu projeler için ihale açılmış mıdır? Akgirişim dışında başka şirketlerden teklif alınmış mıdır? Kaç şirketten teklif alınmıştır? Akgirişim'in tercih edilmesinin sebebi nedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bu projelerin bir kısmı için anahtar teslimi usulü ihale açılmıştır. Bir kısmı ise Akgirişim ile akdedilen çerçeve sözleşmesi kapsamında yapılmıştır. Bunlar için ihale yoktur. Anahtar teslim şeklinde çalışılan işler için ihale yapılmakta olup, 3 adet teklif alınmıştır. Bu teklifler içerisinde teknik şartlar ve fiyat açısından Akgirişimin teklifi daha uygun olduğu için Akgirişim ile çalışılmıştır. Akgirişim'in fabrika sahasındaki tecrübesi ihalelerde Akgirişim'i öne çıkarmaktadır.

14. Hangi işler Akgirişim ile olan çerçeve sözleşme kapsamında yapılmıştır? Çerçeve sözleşme dahilinde yapılacak başka işler var mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Tam liste mevcut olmamakla birlikte, yer altı soğutma sistemlerinin yer üstüne alınması, alt yapıyı Akgirişim iyi bildiği için çerçeve sözleşmesi ile yaptırılmıştır. Mesela, bumps ve tops presleri inşaat işleri var. Fabrikayı iyi bilen bir şirketin bu işleri yapması rasyonel olduğundan dolayı Akgirişim tarafından yapılması uygun olmuştur.

Bu işler daha çok 1 milyon TL'nin altında olan işlerdir.

15. Çerçeve sözleşmenin kapsamı nedir? Süre ile kısıtlı mıdır? Şirket'in Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür Cengiz Taş tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Örneğin; boru patladığında ihale yapılmadan çerçeve sözleşmesi kapsamında iş yapıyor. Ben işletmeye herkesi sokamam. Çerçeve sözleşmesinin kapsamı çoğunlukla arızı işler, tadil tamirat işleri ve modernizasyon işleridir. Ancak münferit anahtar teslimi işler rahatlıkla ihale edilebilecek olan işler ise, ihale kapsamında yapılarak verilmektedir.

16. Çerçeve sözleşmesinin süresi nedir? Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Sözleşme süresizdir. Ancak Şirket, Akgirişim ile çalışmak zorunda değildir. Çerçeve sözleşme Akgirişim'e bir taahhüt sözleşmesi değildir. Şirketimiz eğer Akgirişim ile çalışırsa bu sözleşmedeki ticari şartlar geçerli olarak ve bu sözleşme koşullarına göre çalışılacaktır. Yönetim uygun bulursa Akgirişim'e işi vermektedir. Örneğin; dün helikopter sahasında yapılan tamirat Akgirişim tarafından

(Devamı 213. Sayfada)

(Baştarafı 212. Sayfada)
yapılmamış olup, sahadaki başka bir taşeronu verilmiştir. Tekstil Direktörlüğünde yer alan tow presinin temeline ilişkin işlemler de Akgirişim'e verilmemiş Aksa tarafından yapılmaktadır.

İşlerin yönetimce uygun bulunması halinde, bu işler Akgirişim'e verilmektedir.

17. Neye göre uygun buluyorsunuz? Hangi kriterlere göre karar veriyorsunuz?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı.

Duruma göre belirleniyor. Bu tasarruflar, kararları anlamamız için fabrikada zaman geçirmeniz gerekmektedir.

18. Çerçeve sözleşme yapılırken başka şirketlerden teklif alındı mı? İhale açıldı mı? Neden Akgirişim tercih edildi?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Akgirişim tarafından yerine getirilen işlerin bir kısmı farklı firmalardan alınan tekliflerle karşılaştırılarak Akgirişim tarafından maliyet bedeli ve maliyet bedeli üzerine makul bir kar marjı ile (İnşaat sektör ortalamaları ve halka açık taahhüt şirketleri dikkate alınarak belirlenmiş brüt %15'lik marj ile) Aksa'ya fatura edilmektedir.

Örneğin; 2012-2016 yıllarına bakıldığında Bıst İnşaat Endeksi'nde yer alan 7 şirketin mali verileri incelendiğinde toplam 63 milyar TL'lik İnşaat işlerinden oluşan cirolara istinaden %17'lik bir ortalama brüt marj olduğu gözükmemektedir. Önemli bir nokta, bu marjın brüt olarak tayin edilmesidir. Söz konusu marjdan sonra Akgirişim şirketi, kendi genel yönetim ve idare giderlerine katlanmakta olup, bunlar Aksa'ya yansıtılmamaktadır. Bu hususun tevsik edilmesi amacıyla 2014-2015-2016 yıllarında bir YMM şirketinden hizmet alınarak Akgirişim'in Aksa ile olan ticari ilişkisi incelenmiştir, bu şirketin proje maliyetlendirmesi ve maliyet + kar yöntemi uygulamalarında %15 brüt marjın uygulandığı bir rapor vasıtasıyla tespit edilmiştir. 2016 yılına istinaden alınan ilgili raporun sonuç bölümünden alıntılar aşağıdaki şekildedir.

"2016 yılında tamamlanan projelerin maliyetleri, yasal defter kayıtları ve bu kayıtlara dayanak teşkil eden belgeler üzerinden incelenmiş, şirket tarafından beyan edilen maliyetlerin doğru ve gerçeği yansıttığı kanaatine varılmıştır."

Merkez Bankasının sektör bilançolarına göre Türkiye'deki inşaat firmalarının tamamının yıllar itibarıyla brüt kar marjı %14 ile %17 olarak değişmektedir. Piyasayı yansıtan bir değer olarak brüt kar marjım %15 olarak belirledik. Bu çerçevede bahsi geçen sözleşmeyi akdettik. İhale açılmamıştır; ihale açmanın ekonomik açıdan bir katkı sağlamayacağı görülmüştür.

Akgirişim'in teknik olarak yeterliliğini gördük; sektör ortalamalarını tespit ettik. Akgirişim'in fabrika özelindeki geçmiş tecrübelerinden yararlanmak istedik. Sonraki herhangi bir işin tekrar tekrar

sözleşmeye bağlanması yerine, tek bir çerçeve sözleşme yaparak ilerlenmesi uygun görülmüştür. Çerçeve sözleşme, bir taahhüt niteliğinde değildir ve yönetim uygun bulduğu müddetçe ve şartlarla işler Akgirişim'e verilmektedir.

19. Bu binanın yapımına ilişkin götürü bedeli öğrenebilir miyiz? Bütün masraflar 2016 yılında sonlanmış mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı.

Toplu olarak 38 milyon TL'lik Akgirişim işlemleri içerisinde yer almaktadır. Bu tutarın yaklaşık 1/3'ü 1/4'ü dolaylarındadır.

Bu işin yapım bedeli 2017 yılına kalmamaktadır; ancak binanın peyzajı henüz tamamlanmadığı için 2017 yılında ödenecek peyzaj ve çevre düzenlemesi faturaları mevcuttur. Ancak bunlar önemli tutarlarda değildir.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak 12,13,14,15,16,17,18 ve 19. sorulara verilen cevapların yeterli olmadığını ve bu sebeple dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

20. Yalkim Osb'nin 4562 sayılı Kanuna göre kurulmuş bir tüzel kişilik olduğu %82 payının Akrilik Bazlı Kompozit, İleri Malzeme ve Teknolojileri Üreticiler Derneği, %6 payı Yalova İl Özel idaresine, %6 payının Yalova Ticaret ve Sanayi Odasına ve %6 payının ise Yalova Taşköprü Belediyesine ait olduğu hususu göz önünde tutulduğunda, bu taraflar ile yapılan işlemler neden ilişkili Taraf İşlemleri arasında gösterilmektedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

İlişkili taraf tanımını Türkiye Muhasebe Standartları (TMS) 24 tanımına göre yapılmıştır. Dernek üyelerinin bir kısmı ile Yalkim Osb müteşebbis heyet üyelerinin bir kısmı Aksa yöneticilerinden oluşmaktadır. Yalkim Osb, Yönetim Kurulu üyelerinin bir kısmı aynı zamanda Aksa'nın yöneticileridir. Bu nedenle, TMS uyarınca ilişkili taraf işlemleri kapsamına dahil edilmiştir.

21. 03.07.2015 tarihinde kurulmuş olan Osb'nin 2015 yılı Aralık ayında devreye alınmış bulunan arıtma tesisinin işletilmesi kimin tarafından yapılmaktadır?

Arıtma tesisinin inşaatını da aynı firma mı yapmıştır? Bu firmanın Arıtma Tesisi kurma ve/veya işletme konusunda birikimi ve tecrübesi var mıdır? Yoksa hangi nitelikler ile bu tesisin inşası ve işletmesi üstlenmiştir? Arıtma tesisinin maliyeti kimler tarafından ve hangi oranlarla paylaşılmıştır? Arıtma tesisinin işletme giderlerine hangi firmalar, hangi ölçülerde katılmaktadır? Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Mevzuat gereği arıtma tesisleri Osb tarafından işletilmesi zorunda olan tesislerdir. Bu nedenle arıtma hizmeti Osb tarafından verilmekte olup, Aksa olarak Osb katılımcısı sıfatıyla arıtma hizmetini Osb'den almaktayız.

Bu tesisi Akgirişim inşa etmiştir. Tesisin mal ve mülk sahibi Osb olmuştur. İnşaatın yüklenici firması Akgirişim idi.

Akgirişim'in Osb'nin arıtma tesisini inşa ettiği dönemde bu iş ihale usulüyle anahtar teslimi verilmiş olup, ihale içerisinde Akgirişim'in teknik yeterliliğinin bulunup bulunmadığı tüm yönleriyle ihale kapsamında değerlendirilmiştir.

Arıtma tesisinin işletme maliyetleri katılımcı şirketler tarafından gösterilen gönderilen atık yüklerinin üç farklı parametrede incelenmesine bağlı olarak kimyasal oksijen gönderilen atık ihtiyacı debi ve renk yükü dikkate alınarak belirlenen kirlilik oranlarına göre paylaşılmaktadır. Hangi şirket ne kadar kirli su gönderiyorsa, o şirket bu oranda işletme maliyetine katılmaktadır.

YALKİM OSB müteşebbis heyet kararı ve Yönetim Kurulu kararı uyarınca, yatırım , maliyetine Aksa %60 oranında katılmıştır.

22. Akgirişimden 2016 yılında yapılan alımların 38 milyon civarında olduğunu ve bunun 1/3 1/4 dolaylarındaki bir kısmının içinde bulunduğumuz binadan oluştuğunu söylemişsiniz. Geri kalan kısım hangi işlerden oluşmaktadır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Dolfen yapımı.

Yeni mamul ambarı.

Personel otoparkı ve personel servis alanlarının düzenlenmesi.

Homopolimer ve renkli kopolimer filament iplik üretimi kapasite artırımı ve kalite iyileştirilmesi.

Yeni A kapı ve çevre güvenlik sistemi iyileştirilmesi.

Yeni türbin projesi.

Yeni filament makinaları kurulumu.

Yer altı soğutma suyu hatlarının yer üstüne alınması.

Bumps -Tops-Minibumps presi.

Tekstil direktörlüğü soyunma odası.

Yaklaşık 20 küsur tane irili ufaklı projeden oluşmaktadır.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisine gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca bir sorusunun olup olmadığı ve tüm sorularına cevap alınıp alınmadığı soruldu.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak; aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Finansal Tablolar ile ilgili sorularını bu kadardır. Finansal Tablolar ile ilgili olarak sorduğum sorulara verilen cevaplar yetersiz olduğundan, muhalif kalıyorum ve Türk Ticaret Kanunu'nun 437. madde hükmü kapsamında dava açma haklarımı saklı tuttuğumu beyan ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine 2016 yılına ait Finansal Tabloların tasdiki oylamaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait Finansal Tabloların kabulüne ve tasdikine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer yay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

V- Gündemin Beşinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı Yönetim Kurulu Üyelerinin ayrı ayrı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Pay sahiplerinden Mecit Babat söz alarak, Aksa'nın 2016 yılı faaliyet sonuçlarının gayet olumlu olması, kar dağıtımı politikası, ayrıca Aksa'nın Türkiye'nin en iyi kurumsal şirketi seçilmesi, ayrıca en yüksek kredi derecelendirme notunu alması sebebiyle Yönetim Kurulu üyelerini, yöneticileri ve tüm çalışanları tebrik ediyorum ve teşekkür ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali Berkman'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali Berkman'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

. Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Başkan Vekili Raif Ali Dinçkök'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Başkan Vekili Raif Ali Dinçkök'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi Ali Raif Dinçkök'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi Ali Raif Dinçkök'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi Ahmet Cemal Dördüncü'nün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi Ahmet Cemal Dördüncü'nün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi Nilüfer Dinçkök Çiftçi'nin Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi Nilüfer Dinçkök Çiftçi'nin Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e hakları kullanılmamıştır.

(Devamı 214. Sayfada)

(Başarafa 213. Sayfada)

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti. Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi İzer Lodrik'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi İzer Lodrik'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oy ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi Bülent Bulgurlu'nun Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi Bülent Bulgurlu'nun Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.211.335.719-adet olumlu oy ve oybirliği ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi Cengiz Taş'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi Cengiz Taş'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oy ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğim, dava hakkın, saki. tuttuğunu beyan etti ve

muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti. Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Timur Erk'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Timur Erk'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oy ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Ant Bozkaya'nın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Ant Bozkaya'nın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oy ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır. Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti. Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Mehmet Abdullah Merih Ergin'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Mehmet Abdullah Merih Ergin'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oy ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Başar Ay'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Başar Ay'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oy ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

VI- Gündemin altıncı maddesinin görüşülmesine geçildi. Gündemin altıncı maddesi ile ilgili olarak, aşağıda metni yazılı 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı Yönetim Kurulu Kararı uyarınca 2016 yılına ait kar ve kazanç paylarının dağıtım teklifi genel kurula okundu:

7. Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: II, No: 14.1 Sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş finansal tablolarında yer alan konsolide bilanço net dönem karımız 125.798.137,00-TL, Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş mali tablolarımızda yer alan net dönem karımız ise 187.329.206,50-TL'dir.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: II, No: 14.1 Sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş konsolide finansal tablolarımızda yer alan 125.798.137,00-TL tutarındaki ana ortaklığa ait net dönem karından;

Kayıtlarımızda yer alan Genel Kanuni Yedek Akçe'nin Türk Ticaret Kanunu'nun 519. maddesinin (1.) fıkrası ve Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. maddesinin (a) bendi hükmünde belirtilen tavana ulaşması dolayısıyla ayrılmasına.

Şirketimizin 185.000.000,00-TL tutarındaki ödenmiş sermayesinin %5'ine tekabül eden 9.250.000,00-TL tutarındaki birinci temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,05-TL, temettü oranı brüt % 5'tir.), Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına, Yönetim Kurulu Üyelerine, ortaklarımıza dağıtılan birinci temettüden sonra kalan tutar olan 116.548.137,00-TL'nin 2.381.495,00-TL'si tutarındaki brüt temettünün, Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü uyarınca ve Şirketimizin Yönetim

Kurulu Üyeleri ve Üst Düzey Yöneticilere ilişkin Ücret Politikası çerçevesinde ödenmesine,

Kalan tutar olan 114.166.642,00-TL'den 103.571.356,82-TL tutarındaki ikinci temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,559845-TL, temettü oranı brüt % 55,9845), Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına,

Dağıtılan ikinci temettüye istinaden 10.595.285,18-TL Genel Kanuni Yedek Akçe ayrılmasına,

Dağıtılması Öngörülen Diğer Kaynaklardan (Geçmiş Yıl Karlarından) 72.178.643,18-TL tutarındaki temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,390155-TL, temettü oranı brüt % 39,0155) Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına, Dağıtılması Öngörülen Diğer Kaynaklardan (Geçmiş Yıl Karlarından) yapılan dağıtım istinaden 7.217.864,32-TL Genel Kanuni Yedek akçe ayrılmasına, Ortaklarımıza dağıtılacak olan 1,2. temettüler ve geçmiş yıl karlarından dağıtılması öngörülen temettü toplamının 185.000.000,00-TL olarak (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 1,00-TL, temettü oranı brüt % 100,00) tespit edilmesine,

Toplamda 17.813.149,50-TL'nin Genel Kanuni Yedek Akçe'ye eklenmesine,

Temettü bedellerinin 05.04.2017 tarihinde başlanarak nakden dağıtılmasına, (...) karar verildi."

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından söz alınarak, 2016 yılına ait kazanç paylarının dağıtım teklifine ilişkin aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

'Şirket'in 2016 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısında, Yönetim Kurulunun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı kararı uyarınca 2016 yılına ait kazanç paylarının Şirket'in Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü uyarınca ve Yönetim Kurulu Üyeleri ve Üst Düzey Yöneticilere ilişkin Ücret Politikası çerçevesinde Yönetim Kurulu Üyelerine dağıtımına ilişkin teklifi ışığında 2016 yılına ait kazanç paylarının bağımsız yönetim kurulu üyesi olmayan ve Şirket ve/veya diğer grup şirketlerinde icra görevi olmayan Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök'e 2/4 oranında, Nilüfer Dinçkök Çiftçi'ye 1/4 oranında ve İzer Lodrik'e 1/4 oranında dağıtılmasını öneririz.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

1. Şirketin 2016 yılına ilişkin kar dağıtım önerisinde, yönetim kurulu ve üst düzey yöneticilere 2.381.495 TL ödenmesi teklif edilmektedir. Bu karar oy birliği ile mi alınmıştır? Bu durumu T.T.K. 393

hükmü önünde açıklar mısınız? Kazanç payı dağıtımı hangi kriterlere göre yapılmaktadır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketimiz Esas Sözleşmesi'nin 25. maddesi uyarınca ve ücret politikamız çerçevesinde kazanç payı dağıtılmaktadır. Ücret politikasında ve esas sözleşmede kimlerin kazanç payı alabileceğine ilişkin kriterler düzenleniyor. Kazanç payının ne oranda kime dağıtılacağı önerge sahibinin önerisi çerçevesinde Genel Kurula sunulmakta ve Genel Kurulca karara bağlanmaktadır. Yönetim Kurulunun kar payı dağıtım teklifine ilişkin kararı oy birliği ile alınmıştır. Kar payı dağıtım teklifi kararı Türk Ticaret Kanunu'nun 393. maddesindeki müzakerelere katılım yasağının uygulanabileceği bir karar değildir. Yönetim Kurulu kararında esas sözleşmeye göre dağıtılacak kar ve kazanç paylarının ne olduğu yazıyor, kimlere dağıtılacağı yazılmıyor; kazanç payının kime ne oranda dağıtılacağı önerge ile belirleniyor.

2. Önerge sahibinin hakim ortaklarının aynı zamanda şirket Yönetim Kurulu üyesi olarak kazanç payının çoğunluğunu almış olduğu bir kararla ilgili olarak Türk Ticaret Kanunu'nun 393. madde hükmü dikkate alınmış mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Kar payı dağıtım teklifi kararı Türk Ticaret Kanunu'nun 393. maddesindeki müzakerelere katılım yasağının uygulanabileceği bir karar değildir.

3. Kazanç payı alan Yönetim Kurulu üyeleri daha önceki sene kazanç payı alan üyelerle aynı kişiler midir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı: Evet.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisine gündemin işbu maddesi kapsamında başkaca bir sorusunun olup olmadığı ve tüm sorularına cevap alınıp alınmadığı soruldu.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak; aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak sorduğum soruya verilen cevaplar yetersiz olduğundan, muhalif kalıyorum ve Türk Ticaret Kanunu'nun 437. madde hükmü kapsamında dava açma haklarımı saklı tuttuğumu beyan ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine, Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı kararı uyarınca 2016 yılına ait kar paylarının dağıtımına ilişkin teklifi pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait kar paylarının Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı yukarıda metni yazılı kararında belirtilen şekilde ve 05.04.2017 tarihinde başlanarak dağıtılmasına; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse

(Devamı 215. Sayfada)

(Başarafi 214. Sayfada)
fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı kararı uyarınca 2016 yılına ait kazanç paylarının dağıtımına ilişkin teklifi ve bu konuda pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait kazanç paylarının Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı yukarıda metni yazılı kararında ve Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen önergede belirtilen şekilde ve 05.04.2017 tarihinde başlanarak, bağımsız yönetim kurulu üyesi olmayan ve Şirket ve/veya diğer grup şirketlerinde icra görevi olmayan Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök'e 2/4 oranında, Nilüfer Dinçkök Çiftçi'ye 1/4 oranında ve İzer Lodrik'e 1/4 oranında dağıtılmasına; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 1. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

VII- Gündemin Yedinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

‘Şirket Yönetim Kurulu üye sayısının, 3’ü Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi olmak üzere, toplam 9 üye olarak belirlenmesini ve seçilecek tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin 3 yıl süre ile görev yapmalarını öneririz.’

Pay sahiplerinden Akkök Holding A.Ş. temsilcisi tarafından verilen Şirket Yönetim Kurulu üye sayısının, 3’ü Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi olmak üzere toplam 9 üye olarak belirlenmesine ve seçilecek tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin 3 yıl süre ile görev yapmalarına ilişkin önerge Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Şirket Yönetim Kurulu üye sayısının, 3’ü Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi olmak üzere toplam 9 üye olarak belirlenmesine ve

seçilecek tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin 3 yıl süre ile görev yapmalarına; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

‘Şirket Yönetim Kurulu Üyeliklerine, özgeçmişleri ekte ve ayrıca Genel Kurula ilişkin Bilgilendirme Dokümanı’nda yer alan Mehmet Ali Berkman, Raif Ali Dinçkök, Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Ahmet Cemal Dördüncü, İzer Lodrik ve Cengiz Taş’ın, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeliklerine ise, Sermaye Piyasası Kurulu’nun Kurumsal Yönetim İlkelerinde belirtilen yönetim kurulu üyelerinin bağımsızlığına ilişkin esaslar çerçevesinde aday gösterilen İlknur Gür Uralcan, Mehmet Abdullah Merih Ergin ve Başar Ay’ın seçilmesini öneririz.’

Önergede önerilen Yönetim Kurulu Üyeleri, Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerinin oylamasına ayrı ayrı sunuldu.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen Mehmet Ali Berkman’ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 21557178950 T.C. Kimlik No.lu Mehmet Ali Berkman’ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen Raif Ali Dinçkök’ün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 16475365636 T.C. Kimlik No.lu Raif Ali Dinçkök’ün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin

toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen Nilüfer Dinçkök Çiftçi’nin Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 33331800124 T.C. Kimlik No.lu Nilüfer Dinçkök Çiftçi’nin Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen Ahmet Cemal Dördüncü’nün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 37984632798 T.C. Kimlik No.lu Ahmet Cemal Dördüncü’nün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğim, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen İzer Lodrik’in Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 47362289506 T.C. Kimlik No.lu İzer Lodrik’in Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen Cengiz Taş’ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 10402964916 T.C. Kimlik No.lu Cengiz Taş’ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen İlknur Gür Uralcan’ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahihlerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 15347385826 T.C. Kimlik No.lu İlknur Gür Uralcan’ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen Mehmet Abdullah Merih Ergin’in Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 18263909480 T.C. Kimlik No.lu Mehmet Abdullah Merih Ergin’in Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından verilen Başar Ay’ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 27919067696 T.C. Kimlik No.lu Başar Ay’ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; alınan işbu karara muhalefet ettiğini dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

VIII- Gündemin Sekizinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin sekizinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden Akkök Holding Anonim Şirketi temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

‘Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 8.700,00-TL olarak belirlenmesini teklif ediyoruz.’

Önerge, Toplantı Başkanı tarafından her bir Yönetim Kurulu Üyesine ilişkin olmak üzere pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 8.700,00-TL olarak belirlenmesine; pay

sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 294.641.100-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 295.281.268-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.916.054.451-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu’nun 436. maddesinin 1. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik ile pay sahibi Ali Raif Dinçkök’e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

IX- Gündemin dokuzuncu maddesinin görüşülmesine geçildi.

(Devamı 216. Sayfada)

(Başarafa 215. Sayfada)

Gündemin dokuzuncu maddesi ile ilgili olarak, aşağıda metni yazılı 17.02.2017 tarihli ve 2017/7 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu:

‘Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun X Seri,28 No’lu Tebliğ ile değiştirilen ‘Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ’ uyarınca, Şirketimizin 2017 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite’nin raporu doğrultusunda Güney Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi (A member firm of Ernst & Young Global Limited) ‘nin seçilmesinin 2016 yılına ait olağan genel kurul toplantısında Genel Kurul’a önerilmesine karar verildi.

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayımlanan ‘Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ’ ile Türk Ticaret Kanunu uyarınca ve Yönetim Kurulu’nun konuya ilişkin yukarıda metni yazılı kararına istinaden Bağımsız Denetçi seçimi pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun X Seri, 28 No’lu Tebliğ ile değiştirilen ‘Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ’ uyarınca, Şirketimizin 2017 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite’nin raporu doğrultusunda Güney Bağımsız Denetim Ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi’nin (A member firm of Ernst & Young Global Limited) seçilmesine;

pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 77.438.900-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 78.079.068-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.133.256.651-adet olumlu oyu ve oyçukluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

X- Gündemin Onuncu Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin onuncu maddesi uyarınca, Şirket tarafından 2016 yılı içerisinde işbu gündem maddesi kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlem bulunmadığı hususunda Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından pay sahiplerine bilgi verildi.

Xi- Gündemin Onbirinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin onbirinci maddesi uyarınca, Türk Ticaret Kanunu’nun 395. ve 396. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin Yönetim Kurulu Üyelerine

verilmesi hususu her bir Yönetim Kurulu Üyesine ilişkin olmak üzere pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerine Türk Ticaret Kanunu’nun 395. ve 396. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 291.218.500-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 291.858.668-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.919.477.051-adet olumlu oyu ve oyçukluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu’nun 436. maddesinin 1. fıkra hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Nilüfer Dinçkök Çiftçi, Raif Ali Dinçkök ve İzer Lodrik ile pay sahibi Ali Raif Dinçkök’e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

XII- Gündemin Onikinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin onikinci maddesi uyarınca, Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun (II-19.1) sayılı ‘Kar Payı Tebliği’ uyarınca, Şirketin bağış ve yardım politikasında belirlenmiş olan bağış ve yardımlar üst sınırının artırılması hususuna ilişkin aşağıda metni yazılı Yönetim Kurulu’nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/8 sayılı kararı okundu: ‘Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun (II-19.1) sayılı ‘Kar Payı Tebliği’ uyarınca Bağış ve yardımların üst sınırının her takvim yılı için 2.850.000-TL olarak belirlenmesine ve yapılacak ilk genel kurul toplantısında pay sahiplerinin onayına sunulmasına karar verilmiştir.’

Yönetim Kurulu’nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/8 sayılı kararı uyarınca bağış ve yardımların üst sınırının Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun (II-19.1) sayılı ‘Kar Payı Tebliği’ uyarınca her takvim yılı için 2.850.000,00-TL olarak belirlenmesi hususu pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu’nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/8 sayılı kararı uyarınca bağış ve yardımların üst sınırının Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun (II-19.1) sayılı ‘Kar Payı Tebliği’ uyarınca her takvim yılı için 2.850.000,00-TL olarak belirlenmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçukluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin

işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

XIII- Gündemin Onüçüncü Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin onüçüncü maddesi ile ilgili olarak, Sermaye Piyasası Kurulu’nun (II-17.1) sayılı ‘Kurumsal Yönetim Tebliği’nin 1.3.10 No.lu Kurumsal Yönetim İlkesi gereğince, 2016 yılında yapılan toplam 2.526.596,00-TL tutarındaki bağış ve yardımlar hakkında Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından pay sahiplerine aşağıdaki bilgi verildi: ‘2016 yılına ait bağışların kınımı aşağıdaki şekildedir:’

Bağışlar ve Sosyal Yardımlar Eğitim
Tutar (TL) 1.696.229,00
Dernek, vakıf ve belediyeler
Tutar (TL) 830.367,00
Toplam
Tutar (TL) 2.526.596,00

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, ‘Türk Ticaret Kanunu’nun 437. maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu’na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

1. Bu bağışların hangi kurum ve kuruluşlara, ne miktarlarda ve doğrudan mı dolaylı olarak mı yapıldığı hususunda bilgi talep ediyoruz.

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bağışların hangi kurum ve kuruluşlara yapıldığı şöyledir:
Aksa 22016 Yılı Bağışlar
Yalova Röktürlük
Türk Polis Teşkilatını
Güçlendirme Vakfı Yalova İl Şb.Bşk.

Yalova Meslek Lisesi
15 Temmuz Şehitleri Dayanışma Kampanyası (Başbakanlık)
Koç Üniversitesi
YOSK
TSK Mehmetçik Vakfı
Diğer
Toplam

Bu bağışların yarısından fazlası Yalova Rektörlük ile ilgilidir.

Bu bağışların bir kısmı doğrudan, bir kısmı ise dolaylı olarak verilmiştir. Çoğu doğrudan olarak yapılmıştır.

2. Dolaylı olarak yapılan bağışlar açısından bağış makbuzları ilgili kurumlar tarafından doğrudan Aksa’ya kesilen makbuzlar mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Evet, doğrudan Aksa’ya bağış yapılan kurum tarafından makbuz kesilmektedir.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine gündemin 14. maddesinin görüşülmesine geçileceği beyan edildi.

XIV- Gündemin Ondördüncü Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin ondördüncü maddesi ile ilgili olarak, Kurumsal Yönetim

Tebliği’nin 12. maddesi uyarınca, 2016 yılında Şirket tarafından üçüncü kişiler lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefaletler ile elde edilen gelir veya menfaatlere ilişkin olarak Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya Dik tarafından pay sahiplerine aşağıdaki bilgi verildi:

‘Şirketimiz tarafından 2016 yılında üçüncü kişiler lehine teminat, rehin, ipotek ve kefalet verilmemiştir.’

Xv- Gündemin Onbeşinci Maddesinin Görüşülmesine Geçildi.

Gündemin onbeşinci maddesi uyarınca, Şirket Esas Sözleşmesi’nin ‘Merkez ve Şubeler’ başlıklı 4 no.lu maddesi ve ‘Toplantı Yeri’ başlıklı 14 no.lu maddesinin tadil edilmesine ilişkin T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun 85780303-110.01.01.01 sayılı yazısı, T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu’nun 27.02.2017 tarihli ve 29833736-110.03.02-E.2538 sayılı yazısı ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın 13.03.2017 tarihli ve 50035491-431.02 sayılı yazısı ile onaylanan aşağıda metni yazılı tadil tasarısı hakkında pay sahiplerine bilgi verildi ve tadil tasarısı görüşmeye açıldı.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine gündemin onbeşinci maddesi uyarınca, T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun 85780303-110.01.01.01 sayılı yazısı, T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu’nun 27.02.2017 tarihli ve 29833736-110.03.02-E.2538 sayılı yazısı ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın 13.03.2017 tarihli ve 50035491-431.02 sayılı yazısı ile onaylanan Şirket Esas Sözleşmesi’nin ‘Merkez ve Şubeler’ başlıklı 4 no.lu maddesinin ve ‘Toplantı Yeri’ başlıklı 14 no.lu maddesinin tadil edilmesine ilişkin aşağıda metni yazılı Esas Sözleşme tadil tasarısı pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Şirket Esas Sözleşmesi’nin ‘Merkez ve Şubeler’ başlıklı 4 no.lu maddesinin ve ‘Toplantı Yeri’ başlıklı 14 no.lu maddesinin T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun 85780303-110.01.01.01 sayılı yazısı, T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu’nun 27.02.2017 tarihli ve 29833736-110.03.02-E.2538 sayılı yazısı ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın 13.03.2017 tarihli ve 50035491-431.02 sayılı yazısı ile onaylanan aşağıdaki şekilde tadil edilmesine; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçukluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkok temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçilmesini talep etti.

Aksa Akrilik Kimya Sanayii Anonim Şirketi Esas Sözleşmesi Tadil Metni Eski Şekil Merkez Ve Şubeler: Madde 4 -

Şirket’in merkezi İstanbul ili, Beyoğlu ilçesidir. Adresi, Gümüşsuyu, Miralay Şefik Bey Sokak, Akhan, No.15, Beyoğlu, İstanbul’dur.

Adres değişikliğinde yeni adres ticaret siciline tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde ilan ettirilir ve ayrıca Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na, Sermaye Piyasası Kurulu’na, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’na bildirilir. Tescil ve ilan edilmiş adrese yapılan tebligat Şirket’e yapılmış sayılır.

Şirket; Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na, Sermaye Piyasası Kurulu’na ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’na bilgi vermek kaydıyla yurt içinde ve dışında şubeler, irtibat büroları, satış mağazaları, fabrikalar, depolar, muhabirlikler ve acentelikler tesis edebilir.

Toplantı Yeri: Madde 14 -

Genel Kurul Şirketin idare merkezinin ve pay sahiplerinin sayısal olarak çoğunlukta olduğu İstanbul’da veya Yönetim Kurulunca alınacak karar üzerine Şirket şubelerinin veya sınai tesislerin bulunduğu diğer mahallerde toplanabilir.

Yeni Şekil Merkez Ve Şubeler: Madde 4 -

Şirket’in merkezi Yalova ili, Çiftlikköy ilçesidir. Adresi, Merkez Mahallesi Yalova-Kocaeli Yolu Caddesi No: 34 Çiftlikköy Yalova’dır.

Adres değişikliğinde yeni adres ticaret siciline tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi’nde ilan ettirilir ve ayrıca Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na, Sermaye Piyasası Kurulu’na, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’na bildirilir. Tescil ve ilan edilmiş adrese yapılan tebligat Şirket’e yapılmış sayılır.

Şirket; Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na, Sermaye Piyasası Kurulu’na ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’na bilgi vermek kaydıyla yurt içinde ve dışında şubeler, irtibat büroları, satış mağazaları, fabrikalar, depolar, muhabirlikler ve acentelikler tesis edebilir.

Toplantı Yeri: Madde 14 -

Genel Kurul, Şirketin idare merkezinde veya idare merkezinin bulunduğu şehrin elverişli bir yerinde veya Yönetim Kurulunca alınacak karar üzerine, pay sahiplerinin sayısal olarak çoğunlukta bulunduğu İstanbul’da veya Şirketin şubelerinin veya sınai tesislerinin bulunduğu diğer mahallerde toplanabilir.

Gündemde görülecek başkaca husus kalmadığından, toplantıya son verildi. 03.04.2017

Bakanlık Temsilcisi
Alpaslan Tunah (İmza)
Toplantı Başkanı
Sıdk Çağla Zingil (İmza)
Tutanak Yazmanları
Zeynep Tezcan (İmza)
Yasemin Bingöl Yıldırım (İmza)
Oy Toplama Memuru
Erdoğan Kazak (İmza)
(10/A)(13/201891)